|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | |
| **ת"פ 7165-06-15 מדינת ישראל נ' הימוני(עציר) ואח'** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כבוד ה**שופטבן-ציון גרינברגר | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **1.פהמי הימוני (עציר)**  **2.ח'ליל עודה (עציר)**  **3.מוחמד ג'עברי (עציר)**  **4.עאמר עבאסי (עציר)** |  |
|  |  | **הנאשמים** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40 ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [40ט.10.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.10.), [40ט.11](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.11), [40ט.8.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.8.), [40ט.9.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.9.), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [329(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.2), [329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2), [332(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/332.3), [338(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.3), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [448(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/448.a), [ב א'1 לפרק ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/fCa1S), [שבפרק י' ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jCdS)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. נגד נאשם 3 הוגש ביום 9.6.15 כתב אישום יחד עם שלושה נוספים: נאשם 1 – פהמי הימוני; נאשם 2 – ח'ליל עודה; נאשם 4 – עמאר עבאסי. בתמצית אציין כי הנאשמים הורשעו בגין זריקת בקבוקי תבערה באזור ג'בל אל מנדוב בסילואן, לעבר רכבי סיור ואבטחה של תושבים יהודים במקום וג'יפ משמר הגבול.
2. ביום 8.7.15 הורשעו נאשמים 2, 3, 4 על פי הודאתם במסגרת הסדר טיעון.
3. **נאשם 2** הורשע בעבירת סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה, עבירה לפי [סעיף 332(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/332.3) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, התשל"ז – 1977** (להלן: "החוק") ועבירת חבלה בכוונה מחמירה, לפי [סעיף 329(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.2) לחוק. ביום 15.10.15 קיבלתי את הסדר הטיעון שהוגש בעניינו וגזרתי עליו עונש של 13 חודשי מאסר בפועל החל מיום מעצרו, 1.6.15, וכן עונש מאסר של 18 חודשים על תנאי שלא יעבור עבירה מן הסוגים בהן הורשע בתוך שנתיים לאחר שחרורו ממאסר.
4. **נאשם 3** הורשע בעבירת חבלה בכוונה מחמירה לפי [סעיף 329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2) לחוק, ועבירת שימוש פזיז ורשלני בחומר נפץ, לפי [סעיף 338(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.3) לחוק.
5. **נאשם 4** הורשעבעבירת סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה, לפי [סעיף 332(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/332.3) לחוק; ועבירת חבלה בכוונה מחמירה, לפי [סעיף 329(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.2) לחוק. ביום 8.7.15 קיבלתי את הסדר טיעון וגזרתי עליו עונש של 16 חודשי מאסר בפועל מיום מעצרו, 1.6.15 ושנתיים מאסר על תנאי, בתנאי שלא יעבור עבירה מן הסוגים בהן הורשע תוך שלוש שנים לאחר שחרורו ממאסר.
6. **נאשם 1** הורשע על פי הודאתו ביום 26.10.15 בעבירות: סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, לפי [סעיף 332(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/332.3) לחוק; חבלה בכוונה מחמירה, לפי [סעיף 329(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.2) לחוק; והצתה, לפי [סעיף 448(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/448.a) לחוק. ביום 24.12.15 קיבלתי את הסדר הטיעון וגזרתי עליו עונש של 20 חודשי מאסר בפועל מיום מעצרו, 25.5.15; ו-12 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור עבירה מן הסוגים בהן הורשע בתוך שנתיים לאחר שחרורו ממאסר.
7. אשר לנאשם 3, במסגרת הסדר הטיעון הסכימו הצדדים לעונש מוסכם של 12 חודשי מאסר בפועל ועונש מאסר על תנאי שייקבע לפי שיקול דעתו של בית המשפט. נאשם 3 נשלח לתסקיר מפאת גילו. ברם לאחר מכן, בדיון ביום 26.11.15, ציין ב"כ הנאשם שהמפליל קיבל 12 חודשי מאסר כאשר חלקו בעבירות חמור הרבה יותר, ועל כן, העונש עליו הוסכם בעניינו של נאשם 3 אינו מתאים לשיטתו. בעקבות העלאת טענה זו הסכימו הצדדים בדיון לפניי לבטל את מרכיב העונש שבהסדר הטיעון שהוגש ובמקום זאת, לטעון באופן חופשי לעונש. בהתאם נקבע דיון נוסף לשמיעת טיעוניהם.
8. לאחר שהוגש התסקיר ונשמעו טענות הצדדים, הגיעה העת לגזור את דינו של נאשם 3.

# העבירות המיוחסות לנאשם 3

1. על פי האישום השלישי בכתב האישום המתוקן, במהלך חודש ינואר 2015, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, תכננו שניים (מוחמד עבאסי ומוראד קסטירו) ליידות בקבוקי תבערה על כוחות ביטחון בראס אל עמוד. עבאסי ייצר שמונה בקבוקי תבערה. סמוך לשעה 20:00 יצאו עבאסי וקסטירו לעבר כיכר ראס אל עמוד כאשר הם מצוידים בשמונה בקת"בים ובארבעה זיקוקים. הם פגשו במקום בנאשם 3 ובמעורבים נוספים, ועבאסי מסר לנאשם 3 ולמעורבים נוספים בקת"ב, וקסטירו סיפק להם זיקוקים.
2. נאשם 3 ושאר המעורבים כיסו את פניהם בעזרת חולצות והחלו להשליך בקבוקי תבערה ולירות זיקוקים ממרחק של כ-30 מטרים לעבר ג'יפ משמר הגבול שעמד בכיכר ראס אל עמוד. נאשם 3 וכל אחד מהמעורבים יידה בקבוק תבערה אחד לעבר הג'יפ, למעט אחד מהמעורבים שירה ארבעה זיקוקים לעבר הג'יפ.
3. לפי הנטען בכתב האישום, במעשים אלו ניסה נאשם 3 לפגוע באדם שלא כדין בנשק מסוכן ופוגעני בכוונה להטיל בו נכות או מום או לגרום לו חבלה חמורה, וכן עשה שימוש בחומר נפיץ בצוותא חדא בדרך נמהרת או רשלנית.

# תסקיר שירות המבחן

1. התסקיר נכתב על בסיס מפגש עם נאשם 3 בכלא וכן מעיון בכתב האישום המתוקן, בפרוטוקול בית המשפט ובגיליון הרישום הפלילי של הנאשם. צוין בתסקיר כי קצין האסירים בכלא מגידו דיווח כי הם אינם מוסרים מידע באשר לאסירים ביטחוניים, ועל כן לא נמסר לידי שירות המבחן מידע אודות תפקודו במעצר.
2. על פי התסקיר, נאשם 3 שלל קשר לביצוע האירועים המיוחסים לו והסביר את הודאתו על רקע קידום מצבו המשפטי. נאשם 3 סיפר כי משפחתו הינה משפחה שמרנית ונורמטיבית, ומבטאת כלפיו תחושות של כעס ואכזבה על מעשיו.
3. על יסוד הפגישה עמו התרשם שירות המבחן כי נאשם 3, בן 19, "**נעדר דפוסי עבריינות מושרשים, כפי שמתבטא גם מתוך עיון בגיליון הרישום הפלילי ועם זאת ביטא בפנינו קווי חשיבה בלתי בשלים וקושי לצפות את השלכות התנהגותו ומעשיו. נחווה כצעיר בשלבי גיבוש זהותו, אשר מלבד זהות אישית וחברתית, באופן המתואם לגילו הכרונולוגי, נדרש להתמודד גם עם גיבוש זהות לאומית**". לאור האמור, שירות המבחן מעריך כי הסדר הטיעון שהוצע (ושעמד אז על 12 חודשי מאסר בפועל), הינו מתאים.

# טיעונים לעונש

1. **ב"כ המאשימה** עותרת להטלת עונש של 15 חודשי מאסר בפועל. לטענתה, תיק זה הינו חלק מפרשיה גדולה הכוללת נאשמים רבים, כאשר לגבי רובם כבר נגזר דינם. לטענתה, במעשיו פגע הנאשם פגיעה חמורה בתחושת הביטחון ובסדר הציבורי. בתי המשפט אף עמדו על כך שעבירות אלו יוצרות מקומות שכביכול אי אפשר להיכנס אליהם, כך שיש פגיעה גם בקופה הציבורית.
2. זריקת הבקת"ב והשתתפות בירי זיקוקים מיוחסות לנאשם מכוח דיני השותפות. ב"כ המאשימה מפנה לשני תיקים נוספים של יידוי בקבוק תבערה, בהם נדונו הנאשמים ל-26 חודשי מאסר ו-37 חודשי מאסר. לדבריה, אם תיקו של הנאשם היה מתנהל בנפרד, המאשימה הייתה טוענת למתחם של שנתיים. אך לאור העובדה שמצד אחד, על השותף לעבירה נגזר עונש של 12 חודשים, ברם מצד שני, הנאשם חזר בו מהסכמתו לעניין העונש, וכן בהתחשב בזמן השיפוטי היקר שלא נחסך, מבקשת המאשימה להחמיר במידת מה עם הנאשם ולגזור עליו עונש של 15 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי. כן מבוקש להטיל קנס על הנאשם לצורך הגברת ההרתעה.
3. **ב"כ הנאשם** טוען כי יש להטיל על נאשם 3 עונש שיעמוד על פחות מ-12 חודשי מאסר בפועל, שזהו העונש שקיבל ראש החוליה והמפליל. לטענתו, מדובר בנאשם צעיר, נורמטיבי, בעל אופי תמים ונגרר אשר אינו מסוגל לעמוד בלחצים חברתיים אשר הביאו אותו לעשות את המעשה, עליו הוא מביע חרטה עמוקה. לנאשם אין עבירות קודמות והוא מבקש הזדמנות לשנות דרכו. לטענתו, יש ליתן את הדעת להודאתו של הנאשם, אשר חסך זמן שיפוטי יקר, וכן לתסקיר שירות המבחן, אשר באופן כללי הינו חיובי, בו מצוין כי הנאשם לקח אחריות מלאה על מעשיו, וכי הוא נעדר דפוסי התנהגות עבריינות משורשים.
4. ב"כ הנאשם מוסיף וטוען לעניין הקנס, כי מדובר במשפחה מרובת ילדים, בעלת אמצעים דלים ביותר. ב"כ הנאשם ביקש כי ביהמ"ש יחמול על המשפחה, אשר אינה אשמה במצב שנקלעו אליו, ויימנע מהטלת קנס, אשר יביא להתמוטטות המשפחה כולה. במידה ויוטל קנס על הנאשם, ראוי שהתשלום יידחה וישולם לאחר שחרורו של הנאשם מכספו שלו.
5. מטעם המאשימה לא הוגשו ראיות לעונש. מטעם הנאשם הוגש מכתב נושא תאריך 13.10.15 ממנהל ביה"ס בו הנאשם למד, ואשר בו נאמר כי הנאשם סיים כיתה י' בשנת הלימודים תשע"ב (2012) והתנהגותו הייתה טובה.
6. אעיר כי לאור דברי ב"כ הנאשם בדיון הטיעונים לעונש, שהתקיים לאחר קבלת התסקיר, התרשמתי כי הנאשם עומד על הודאתו באשמה ובעובדות כתב האישום, והדברים שנאמרו לקצינת המבחן כי הוא שולל את הקשר למעשים המיוחסים לו, אינם מלמדים אלא על אי-קבלת אחריות למעשיו, ולא על קיום פגם בעצם ההודאה.

# דיון והכרעה

1. בהתאם למצוות המחוקק [בסימן א'1 לפרק ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/fCa1S) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, התשל"ז – 1977** (להלן: "**חוק העונשין**"), יש לקבוע מתחם ענישה תוך שקילת הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנהוגה והנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.
2. **הערכים החברתיים שנפגעו** במעשה הנאשם הם ביטחון הציבור והסדר הציבורי. תופעת השלכת בקבוקי תבערה, שכבר נפסק כי יש לראותם כנשק חם לכל דבר ועניין, נמשכת מזה שנים בישראל. בחודשים האחרונים התחזקה התופעה כחלק מפעילות טרוריסטית נגד יהודים, הכוללת פעולות טרור נוספות כזריקת אבנים, פיגועי דריסה, דקירה וירי. יידוי בקבוקי תבערה, אבנים וזיקוקים בתוך שכונות הערביות במזרח י-ם, ניכר כי נעשה גם במטרה להרתיע את כוחות הביטחון או אזרחים יהודיים מלהיכנס לשכונות אלו, ויש בכך פגיעה משמעותית בסדר הציבורי. למרבה הצער, ניתן לראות כיצד אף קטינים, גם הקרובים לסף האחריות הפלילית, מבצעים את העבירות הללו.
3. בית המשפט העליון קבע עוד לפני גל הטרור הנוכחי, כי סוג העבירות שעניינן זריקת בקבוקי תבערה, המבוצעות על רקע אידיאולוגי, מטרתן לפגוע בגוף ובנפש ולערער את שלום הציבור ובטחונו, וכי על כן היא מחייבת ענישה חמורה, גם כאשר מדובר בקטינים. עוד נקבע כי במקרים אלו יש חשיבות להעביר מסר חד של הרתעה (ראו למשל [ע"פ 3057/13](http://www.nevo.co.il/case/6953827) **מדינת ישראל נ' פלוני** (2.7.13) והאסמכתאות המוזכרות שם).
4. בענייננו, נאשם 3 זרק בקבוק תבערה אחד לעבר רכב של משמר הגבול, ויש בכך פגיעה משמעותית בערכים המוגנים.
5. **מדיניות הענישה הנוהגת** - העונש המקסימלי על עבירת חבלה בכוונה מחמירה לפי [סעיף 329(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.2) לחוק הוא עשרים שנות מאסר. על עבירת שימוש פזיז ורשלני בחומר נפץ, לפי [סעיף 338(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.3) לחוק, העונש המקסימאלי הוא שלוש שנות מאסר.
6. המאשימה הגישה שני פסקי דין כדוגמאות למדיניות הענישה הנוהגת:

[ת"פ 19905-06-15](http://www.nevo.co.il/case/20344113) **מדינת ישראל נ' פלוני** (21.1.16) – שם נדון קטין אשר בגיל 16.5 לערך. הנאשם ייצר בקבוק תבערה ויידה אותו בעיר העתיקה לעבר אדם בעל חזות חרדית, במטרה לפגוע בו. הבקבוק התנפץ והתלקח בסמוך לאותו אדם וילדים קטנים. הוא הורשע בחבלה בכוונה מחמירה לפי [סעיף 329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2) וייצור נשק לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) לחוק, ונגזר עליו עונש מאסר בפועל של 26 חודשים, מאסר מותנה ופיצוי למתלונן, וזאת מתוך התחשבות בגילו, עברו הנקי והודאתו, ומנגד, במעשה החמור של זריקת בקבוק תבערה לעבר אדם, כך שפוטנציאל הפגיעה גדול וממשי, בשונה מזריקה לעבר כלי רכב ממרחק או נטילת חלק בהתפרעות מול כוחות הביטחון.

[ת"פ 1847-05-14](http://www.nevo.co.il/case/16902558) **מדינת ישראל נ' מופיע אעביד** (3.6.15) – הנאשם בן 20 הורשע בחברות בארגון טרוריסטי, ייצור נשק, חבלה בכוונה מחמירה ובתקיפת שוטר בנסיבות מחמירות (בגין שלושה אירועים של יידוי אבנים לעבר כוחות הביטחון (נקבע מתחם בין 12 - 36 חודשי מאסר), אירוע נוסף של השתתפות בהתפרעות וייצור בקבוק תבערה ויידויו לעבר כוחות הביטחון, שם נפגעו שוטרים מיידוי האבנים (נקבע מתחם בין 20 - 60 חודשי מאסר), ואירוע נוסף של יידוי אבנים וזיקוקים לעבר כוחות הביטחון (לגביו נקבע מתחם בין 12 - 48 חודשי מאסר)). על הנאשם נגזרו 57 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי.

1. שני פסקי הדין שהוצגו מטעם המאשימה כוללים נסיבות חמורות יותר מהנסיבות שלפנינו, כאשר בתיק [ת"פ 1847-05-14](http://www.nevo.co.il/case/16902558) אף ישנו ריבוי אירועים משמעותי אשר אינו מצדיק השוואה בינו לבין הנאשם דינן. מן הראוי היה להציג פסיקה המתאימה בנסיבותיה לענייננו. לא הוצגה פסיקה מטעם ההגנה.
2. עיון בפסיקה מלמד על הטלת עונשי מאסר משמעותיים בגין יידוי בקבוקי תבערה על רקע לאומני (ניכר כי סעיפי העבירות הספציפיות משתנים ממקרה למקרה, ללא הבדלים של ממש בנסיבות העובדתיות), כאשר אף לקטינים על סף הבגירות נגזרים עונשים מ-12 חודשי מאסר ומעלה, ועונשים חמורים מכך בהתאם לחומרת המעשים וריבוי האירועים והעבירות (לקטינים ממש ניתן גם למצוא עונשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות). ראו למשל הדוגמאות שלהלן:

[ע"פ 3261/15](http://www.nevo.co.il/case/20267029) **פלוני נ' מדינת ישראל** (9.11.15): במקרה של בגיר-צעיר שהכין והשליך בקבוקי תבערה יחד עם אחרים על כוחות הביטחון, קיבל בית המשפט העליון מתחם ענישה שנקבע בבית המשפט המחוזי שנע בין 12 - 36 חודשי מאסר בפועל ועונש של **15 חודשי מאסר בפועל**, מאסר על תנאי וקנס בסך 7,000 ₪ (הואשם בעבירות חבלה בכוונה מחמירה, התפרעות, ניסיון לתקיפת שוטר בנסיבות מחמירות בצוותא, ייצור נשק בצוותא והובלת ונשיאת נשק בצוותא). ביהמ"ש המחוזי התחשב בגילו הצעיר ובהודאתו. ביהמ"ש העליון ציין את הכורח בפסיקת מאסר בפועל במקרים של השלכת בקבוקי תבערה לעבר כוחות הביטחון באופן שמסכנם.

[ע"פ 4400/13](http://www.nevo.co.il/case/7681198) **טארק עבאסי נ' מדינת ישראל** (3.2.14): שם נדון ערעורם של נאשמים שהורשעו בייצור בקבוקי תבערה רבים וידויים באירוע אחד לעבר בית יהונתן שבשכונת סילואן, באופן אשר הסבו לו נזק. הם הורשעו בעבירות חבלה בכוונה מחמירה, ייצור נשק ונשיאת נשק והשתתפות בהתפרעות. בית המשפט העליון קבע כי "**מעיון בפסיקת בית משפט זה מהעת האחרונה, עולה כי העונשים שהושתו על מי שהואשם בעבירות דומות לאלה שיוחסו לנאשמים 5-2 נעו בין 20 חודשי מאסר לריצוי בפועל, כאשר הנאשם היה קטין ... לבין שש שנות מאסר לריצוי בפועל לנאשם בגיר [ראו למשל:** [**ע"פ 7643/11**](http://www.nevo.co.il/case/5603159) **מסוודה נ' מדינת ישראל (7.4.2013)]**."

[ע"פ 3057/13](http://www.nevo.co.il/case/6953827) **מדינת ישראל נ' פלוני** (2.7.2013): שני מקרים של קטין שהורשע על פי הודאתו בעבירות נשיאת נשק, ניסיון הצתה, סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה וניסיון תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, זאת בגין יידוי בקבוקי תבערה לעבר בתי יהודים בשכונת ראס אל עמוד, וחמישה מקרים של יידוי אבנים בצוותא לעבר רכבי ביטחון שנסעו בראס אל עמוד. בבית המשפט המחוזי נגזרו על הנאשם 9 חודשי מאסר בפועל, בעוד שבית המשפט העליון קבע, כי חרף העובדה שמדובר בקטין יש להחמיר בעונשו לאור חומרת העבירות, וגזר עליו **20 חודשי מאסר** (יחד עם הפעלת עונש מאסר מותנה במצטבר של 4 חודשי מאסר), ללא מצוי הדין עמו.

[ע"פ 3582/13](http://www.nevo.co.il/case/7011967) **פאדי סעד נ' מדינת ישראל** (29.1.14): במקרה זה נדון ערעורם של ארבעה נאשמים אשר הכינו ויידו בקבוק תבערה אחד בשני מקרים, לעבר מחסום מעלה אדומים, והורשעו בעבירות חבלה בכוונה מחמירה, ייצור נשק, הצתה, ניסיון הצתה, וניסיון תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות (נאשם אחד מתוכם הורשע רק בגין אירוע אחד). בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה לכל אירוע הנע בין 24 - 48 חודשי מאסר, וגזר על הנאשמים 40 חודשי מאסר בפועל, ואילו על הנאשם שהשתתף רק באירוע אחד גזר 30 חודשי מאסר. בית המשפט העליון קיבל את הערעור והפחית את עונשם של הנאשמים בגין שני האירועים ל-**28 חודשי מאסר בפועל**, ו-**18 חודשי מאסר בפועל** לנאשם שהשתתף באירוע אחד. זאת, לאחר שנקבע כי הנאשמים ידו בכל אירוע בקבוק תבערה אחד במקום שניים כפי שצוין בגזר הדין, וכן בהתחשב בעובדה כי מדובר בבגירים-צעירים, ללא עבר פלילי, וכי הענישה שנגזרה על הנאשמים חמורה מכדי רף הענישה הנוהג.

1. כעת אעבור לבחון את נסיבות ביצוע העבירה לפי סעיף [40 ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) לחוק:

(1) "**התכנון שקדם לביצוע העבירה**" – מכתב האישום לא ניכר תכנון מיוחד מצד הנאשם. שניים אחרים תכננו את יידוי בקבוקי התבערה ואחד מהם הכין אותם, והם פגשו בנאשם 3 ובאחרים במקום ההתפרעות. הנאשם קיבל בקבוק תבערה, כיסה פניו והחל להשליך יחד עם אחרים בקבוקי תבערה לעבר רכב הביטחון.

(2) "**חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה ומידת ההשפעה של אחר על הנאשם בביצוע העבירה**" – לנאשם חלק בביצוע העבירה כשאר המעורבים אשר יידו בקבוקי תבערה או זיקוקים לעבר רכב הביטחון. אומנם אין חלקו כמתכנני האירוע ומייצרי הבקבוקים, אך חלקו בביצוע העבירה משמעותי. אין בידי לקבל את טענת ב"כ הנאשם כי הנאשם נגרר אחרי אחרים. לטענה זו אין בסיס בכתב האישום כלל וכלל, ולא הצביע ב"כ הנאשם על כל ראיה אחרת בתמיכה לטענתו. משהגיעו הצדדים להסדר טיעון על בסיס הודאת הנאשם בעובדות כתב האישום, הרי שבית המשפט מתבסס על אותו כתב אישום ולא על חומר חקירה זה או אחר ככל שהדבר לא הוסכם בין הצדדים.

(3) "**הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה**" – היה צפוי להיגרם נזק חמור הכולל פגיעה בשוטרים נוסעי רכב הביטחון.

(4) "**הנזק שנגרם מביצוע העבירה**" – לא נגרם נזק ממשי.

(5) "**הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה**" – גם בסעיף זה, אין הוכחה כי הנאשם ביצע את העבירה רק מתוך היגררות אחר חבריו, כטענתו, בניגוד למניע אידיאולוגי הכרוך מיניה וביה בעבירות הנעשות בהתפרעות כגון דא.

(6) "**יכולתו של הנאשם להבין את אשר הוא עושה, את הפסול שבמעשהו או את משמעות מעשהו, לרבות בשל גילו**" – הנאשם יכול להבין את מעשיו והפסול בהם.

(7) "**יכולתו של הנאשם להימנע מהמעשה ומידת השליטה שלו על מעשהו, לרבות עקב התגרות של נפגע העבירה**" – על פניו הנאשם היה יכול להימנע מהמעשה ובוודאי שהייתה לו שליטה על מעשיו.

[ס"ק (8)-(11)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.8.;40i.9.;40i.10.;40i.11) אינם רלוונטיים לענייננו.

1. לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים דלעיל, סבורני כי יש להעמיד את מתחם הענישה על מעשה בודד של זריקת בקבוק תבערה (ללא ייצורו) בנסיבות שלפנינו בין 12 ל-36 חודשי מאסר בפועל.
2. בענייננו לא מתקיימים שיקולים חריגים הנוגעים לנאשם המצדיקים סטייה מהמתחם שנקבע, בין אם לקולא, בשל שיקולי שיקום של הנאשם (הנאשם לא נמצא בשיקום), ובין אם לחומרה, לשם הגנה על הציבור. אציין כי המאשימה לא טענה כי יש להחמיר עם הנאשם מעבר למתחם.
3. כעת אעבור לבחינת הנסיבות האישיות של הנאשם הרלוונטיות לענייננו, לפי [סעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק, לשם גזירת עונשו בתוך המתחם.
4. לא מצאתי כי הפגיעה של העונש בנאשם, או במשפחתו, חורגים מהנזקים הטבעיים המובנים בעונש מאסר מאחורי סורג ובריח. כשיקול **לחומרא** אני לוקח בחשבון את העובדה כי על אף שהנאשם אומנם הודה במעשיו, הוא אינו לוקח אחריות מליאה על מעשיו ואינו מתחרט כפי שמובא מפורשות בתסקיר שירות המבחן. **לקולא** אני מתחשב בגילו הצעיר (כיום כבן 19, ביצוע המעשים בגיל 18), הודאתו אשר חסכה זמן שיפוטי, אם כי חזר בו מהסדר הטיעון לגבי העונש, דבר שהוביל לקביעת שני דיונים נוספים, אך עדיין נחסך מבית המשפט ומן התביעה קיום הליך הוכחות; והיעדר הרשעות קודמות – תוך שאציין כי לא הוגש גיליון הרישום פלילי אך בתסקיר שירות המבחן מצוין על בסיס עיון בגיליון הרישום הפלילי כי תלוי כנגדו תיק מב"ד מתחום האלימות בגין עבירה מתאריך 2.4.15, כאשר אין בידי שירות המבחן מידע לגבי תיק זה.
5. בהקשר זה אציין כי המכתב שהוגש מבית הספר בו למד הנאשם עד לפני כארבע שנים, בו נכתב כי הנאשם סיים את לימודיו בכיתה י' בהתנהגות טובה, אינה מעלה ואינו מוריד במסגרת קביעת העונש הראוי, זאת בשל חלוף השנים מאז עזיבת הנאשם את ספסל הלימודים.
6. אין בידי להתעלם מן העונש שנגזר על שאר הנאשמים בתיק זה, במסגרת הסדרי טיעון. נאשמים 1, 2, 4 הורשעו באישום נפרד מהאישום נגד נאשם 3, בגין זריקת שני בקבוקי תבערה (כל אחד מהם) לעבר רכב סיור ואבטחה של מתיישבים יהודיים, כאשר אחד מבקבוקי התבערה פגע בגג הרכב והתלקח. נאשם 1 הואשם במקרה נוסף של זריקת בקבוקי תבערה, בו שימש כתצפיתן במהלך האירוע. נאשם 4 קיבל עונש של 16 חודשי מאסר בפועל, נאשם 2 קיבל עונש של 13 חודשי מאסר בפועל, ונאשם 1 - עונש של 20 חודשי מאסר בפועל.
7. נוכח האמור, והדמיון למעשיהם של נאשמים 2 ו-4, לא מצאתי סיבה להקל עם נאשם 3 לעומתם, מלבד עברו הנקי לעומת עברם הפלילי (נאשם 2 – הורשע בחבלה במזיד ברכב והחזקת אגרופן או סכין למטרה לא כשרה, ונאשם 4 ביצע עבירות דומות למקרה דנן ונגזרו עליו 10 חודשי מאסר בפועל). על כן, בשקלול כל השיקולים דלעיל, אני מוצא לנכון להעמיד את עונשו של הנאשם 3 על הרף הנמוך של המתחם, 12 חודשי מאסר בפועל.
8. במקביל להעמדת עונש המאסר על הרף הנמוך במתחם, אני מוצא לנכון להטיל קנס על הנאשם. טענות ב"כ הנאשם כי יש להתחשב במצבה הכלכלי של המשפחה אינן מגובות בראיות, מה גם שמתסקיר שירות המבחן עולה כי המשפחה היא אומנם מרובת ילדים, ברם האב עובד וששה אחים הם נשואים, ונותרו רק שני אחים רווקים – הנאשם ואח נוסף. הקנס הוא חלק בלתי נפרד מן ההרתעה והחמרת הענישה הנדרשת, נוכח ריבוי אירועי הטרור כפי שביצע הנאשם, הגם שמעשהו בוצע לפני תחילת גל הטרור הנוכחי.
9. לאור האמור לעיל אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:
10. 12 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו – 1.6.15.
11. 18 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור הנאשם עבירה [שבפרק י' סימן ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jCdS) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בתוך שנתיים לאחר שחרורו ממאסר.
12. קנס בסך של 3,000 ₪, אשר ישולם בתוך 45 ימים לאחר שחרורו ממאסר.
13. זכות ערעור כחוק בתוך 45 יום מהיום.
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**54678313ניתן היום, כ"ב אדר א' תשע"ו, 02 מרץ 2016, בהעדר הצדדים.**

בן ציון גרינברגר 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)